

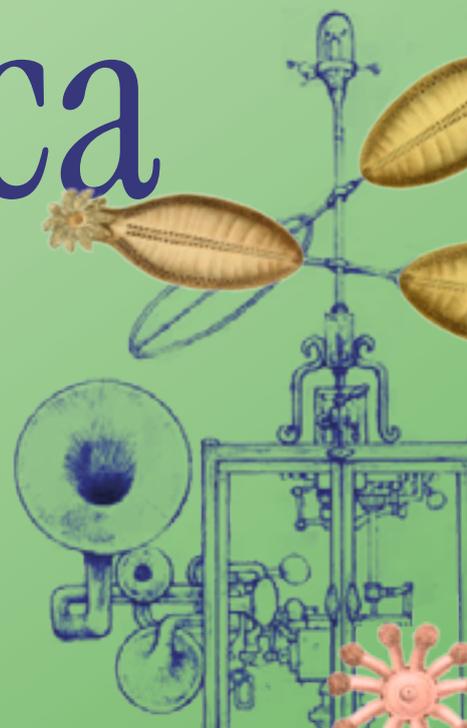
*¿Cómo sería una buena
convocatoria en la intersección
artes y ciencias?*

Agitación científica

13 . 11 . 2024

SEVILLA

UNIA, La Cartuja, Américo Vespucio 2



Agitación científica

¿Cómo sería una buena convocatoria en la intersección artes y ciencias?

Agitación científica

¿Cómo sería una buena convocatoria en la intersección artes y ciencias?

Concepto y coordinación general de la sesión de trabajo y de la publicación

Tekeando [Santiago Barber y Macarena Madero-Silva]

Textos

Alex Haché (Donestech / Fembloc), Elisa Oteros-Rozas (EBD-CSIC), Sergio Rodríguez (Nomad Garden) y Lucas Tello (ZEMOS98)

Mesas de trabajo

Raquel Ajates (UNED & SABE), Tere Badia (HacTe, Hub de ARte, Ciencia y Tecnología de Barcelona), Luis Berraquero-Díaz, Paula Bruna, Lucía Egaña, Pura Fernández (Vicepresidenta adjunta de Cultura Científica del CSIC), Alberto Flores (Makea Coop.), Rocio García-Robles (Universidad de Sevilla - ASTER+S, ASTERISM), Estelle Jullian, Alfredo Miralles (UC3M), Ignacio Miró-Charbonnier (CSIC), Chaska Mori (Fílmico Escena), Biel Navarro (Galaxia), Javier Orcaray Vélez, Paula Pin, Anna Pinotti (HacTe), María Ptqk, Jose Romero, Carmen Salazar Pera (Universidad de Sevilla - ASTER+S), José Sánchez-Laulhé (T11), Laurita Siles (Mutur Beltz) y Silvia Zayas

Fotografías

Jaime Quintero
Rafael Romero

Sobre el uso del lenguaje inclusivo

Se han mantenido las opciones elegidas por cada una de las personas que han contribuido al presente relato, habiendo sido la elección de la coordinación y de las facilitadoras la alternancia de género, el uso de la palabra “persona” y de construcciones impersonales, entre otras

Licencias

De la publicación:

Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

De las fotografías:

Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Índice

Presentación

La sesión de trabajo

Análisis de los elementos claves de una convocatoria

Hilando preguntas y reflexiones colectivas. Relatoría de La Pecera

Documento de trabajo: Metodología de la sesión



Introducción

El día 13 de noviembre de 2024, dentro de las jornadas Agitación científica, tuvo lugar una sesión de trabajo entre un grupo de profesionales de los ámbitos artísticos y científicos. El objetivo principal de la sesión era tratar de imaginar, desde la reflexión colectiva, ciertas claves fundamentales que debería contener la convocatoria que la UNIA abriría en el primer semestre de 2025, con la intención de dar sostén a proyectos que trabajaran en la intersección entre las ciencias y las prácticas artísticas situadas.

Por su parte, las jornadas Agitación científica, fueron celebradas los días 12 y 13 de noviembre en Sevilla, y el día 10 de diciembre, de manera online. Las jornadas supusieron el inicio de un programa de actividades, convocatorias y conversaciones sobre el encuentro entre las prácticas artísticas y científicas en su relación con las ecologías contemporáneas, las producciones culturales colaborativas, los usos tecnológicos y los desafíos sociales y climáticos actuales.

Las jornadas, impulsadas y coordinadas por la UNIA, contaron con la activación y el acompañamiento de Tekeando, con la colaboración del CSIC y de la red ACTS y con el apoyo y acompañamiento de la Fundación Daniel y Nina Carasso, a través de su convocatoria Alianzas para una democracia cultural 2022.

El documento que sigue es el relato de la sesión de trabajo del día 13, y ha sido desarrollado por las cuatro personas que facilitaron dicha sesión: Alex Haché (Donestech / Fembloc), Elisa Oteros-Rozas (EBD-CSIC), Sergio Rodríguez (Nomad Garden) y Lucas Tello (ZEMOS98).

Las personas que trabajaron en las mesas de esta sesión fueron: Raquel Ajates (UNED & SABE), Tere Badía (HacTe, Hub de ARte, Ciencia y Tecnología de Barcelona), Luis Berraquero-Díaz, Paula Bruna, Lucía Egaña, Pura Fernández (Vicepresidenta adjunta de Cultura Científica del CSIC), Alberto Flores (Makea Coop.), Rocio García-Robles (Universidad de Sevilla - ASTER+S, ASTERISM), Estelle Jullian, Alfredo Miralles (UC3M), Ignacio Miró-Charbonnier (CSIC), Chaska Mori (Fílmico Escena), Biel Navarro (Galaxxia), Isabel Ojeda (UNIA), Javier Orcaray Vélez, Paula Pin, Anna Pinotti (HacTe), María Ptqk, Jose Romero, Carmen Salazar Pera (Universidad de Sevilla - ASTER+S), José Sánchez-Laulhé (T11), Laurita Siles (Muttur Beltz) y Silvia Zayas.

Este documento contiene también, como notas a pie de página, comentarios, reflexiones y matices, que las personas que formaron parte de las mesas de trabajo, incorporaron a dicho documento durante el período en el que éste fue compartido online para su revisión. En algunos casos las notas toman forma de preguntas, que quedan abiertas en este documento.

Relato y comentarios han servido de base para la concepción y redacción de las convocatorias 2025-2026 de Agitación científica.

** Al final de este documento, en anexos, se muestra la metodología planteada y compartida para la sesión de trabajo. Esta metodología no llegó a desarrollarse tal cual estaba previsto, no realizándose el Café del mundo, pues las facilitadoras decidieron realizar adaptaciones sobre la marcha en respuesta a la retroalimentación de las participantes.

Sobre la sesión de trabajo

A lo largo de la sesión se trabajó con las participantes de las mesas en los siguientes objetivos:

- * Creación de un espacio de reflexión sobre qué y quiénes están trabajando en la intersección entre artes y ciencias.
- * Identificación de aspectos que debería incluir una buena convocatoria para proyectos de artes y ciencias en general, y cuáles podrían ser de relevancia para una convocatoria coordinada desde la UNIA y Tekeando.

La sesión se dividió en dos grandes momentos:

- * Un primer momento por la mañana, durante el que se trabajó en cuatro mesas a partir de las experiencias previas que las participantes tenían en la solicitud o gestión de convocatorias, con la intención de identificar las buenas y malas prácticas que se habían encontrado por el camino. Estos intercambios giraron en torno a los conceptos de convocatoria, selección, acompañamiento y evaluación, y se compararon y reflejaron después en un mural, permitiendo identificar los elementos clave a tener en cuenta a la hora de diseñar una convocatoria.
- * Un segundo momento por la tarde, en el que se facilitó una conversación-debate para profundizar en una serie de preguntas en relación con el análisis de las convocatorias, abiertas en el transcurso de las presentaciones y mesas de diálogo del día 12 de las jornadas.



Análisis de los elementos claves de una convocatoria

Este análisis se corresponde con el primer tiempo de la sesión, y en él mostramos en primer lugar, dos bloques de cuestiones transversales que emergieron en varias de las mesas.

a) Sobre el proceso de elaboración de la convocatoria

- * Cada convocatoria co-diseña las propias propuestas presentadas y los proyectos ejecutados, así que es importante ser conscientes de ello.
- * Se propone la participación de artistas, científicas, comunidades y/o entidades sociales y evaluadoras en el propio diseño de la convocatoria, así como la documentación transparente del propio proceso de co-diseño.
- * Conviene preguntarse qué más, además de financiación, puede aportar la convocatoria, cuáles son los objetivos.
- * La convocatoria puede orientarse a apoyar:
 - ~ a quienes ya están haciendo este tipo de trabajo (ej. fases específicas de un proceso más largo) y/o
 - ~ a quienes tienen la inquietud de empezar a hacerlo (ej. “formar parejas”).
- * Se recomienda revisar trabajos previos sobre el diseño de convocatorias (ej. Laboratorio de ideas para convocatorias cuidadas (pdf) / Sello PAC - convocatorias cuidadas!).
- * ¿Por qué “Agitación científica” y no “Agitación artística”? Repensar el título de forma que interpele a todos los públicos potencialmente interesados.
- * Sería útil contar con un mapeo previo de quienes están ya trabajando en tándem en artes y ciencias en Andalucía, tanto para contar con su participación en el co-diseño de la(s) convocatoria(s) como para asegurarse que les llega y ésta les puede apoyar.

b) Sobre los principios/valores inherentes

- * Incentivar la cooperación frente a la competitividad en el propio proceso de diseño de las propuestas (en línea con la “Anticonvocatoria²”).
- * Invitar a considerar que todo proceso de creación está situado en un tiempo, un territorio, una comunidad, y dicho contexto debe ser tenido en cuenta y cuidado.
- * Contribuir a evitar la jerarquización del conocimiento científico por encima del popular.
- * Visibilizar las prácticas ACTS en Andalucía.

1 https://paac.cat/site/assets/files/4771/guia_convocatorias_cuidadas_paac_ca.pdf y https://paac.cat/site/assets/files/4773/guia_convocatorias_cuidadas_paac_es.pdf

2 Alfredo Miralles Benito: “De la REACC, Red de Espacios y Agentes de Cultura Comunitaria: <https://reacc.org/acciones/anticonvocatoria/>”. La *Anticonvocatoria* es un dispositivo experimental que busca otros modos de mutualizar, distribuir recursos y generar sinergias en el entorno de espacios y agentes de la cultura comunitaria del estado español.

En segundo lugar, presentamos las reflexiones derivadas de los cuatro conceptos planteados en las mesas: convocatoria, selección, acompañamiento y evaluación.

1> Convocatoria

a> Forma y materiales que incluye

- * La convocatoria debería contar con una guía muy clara y de redacción amena (“poética”) en la que:
 - ~ Se exponga las líneas de trabajo concretas que se esperan, coherentes con el trabajo o los objetivos de quien financia o propone la convocatoria.
 - ~ Se defina cuáles son los objetivos, qué se busca, qué falta, qué actividades se esperan.
 - ~ Se considere la pertinencia de transversalizar la cuestión de las emergencias ambientales que vivimos, no sólo en cuanto a los temas u objetivos propuestos, sino en toda la ejecución de la propuesta (ej. reciclaje de materiales, uso de la energía, transporte...).
 - ~ Se describa todo el proceso asociado a la convocatoria, hasta el final, de forma que la burocracia, las responsabilidades y los elementos de comunicación a preparar sean claros desde el principio.
 - ~ Se expliciten los criterios y el proceso de evaluación.
 - ~ Se invite a ajustar adecuadamente la proporción entre el presupuesto solicitado, el tiempo a invertir y el resto de recursos necesarios.
 - ~ Se expliciten la gestión de los derechos de explotación³ de los resultados y se ofrezcan posibilidades al respecto, también para evitar una excesiva exposición de los cuerpos (a menudo la imagen no está suficientemente valorada).
 - ~ Se proponga algún tipo de contrato.
- * Antes y/o durante el tiempo en que esté abierta la convocatoria, deberían impartirse charlas y/o reuniones informativas para resolver dudas, gestionar el entusiasmo y evitar la generación de expectativas demasiado elevadas.
- * Puede crearse una figura de asesoramiento para acompañar a cumplir las bases y los criterios de la convocatoria a aquellas personas o colectivos que encuentran más dificultades para presentarse o *estén históricamente ausentes en este tipo de espacios*⁴.
- * Los tiempos entre convocatoria - concesión - ejecución deberían ser tales que permitan trabajar holgadamente e incluso con cierta flexibilidad en la propia ejecución, de forma que se pueda incorporar la incertidumbre propia de la vida⁵.
- * Se deben desarrollar estrategias para que se presenten propuestas de parte de personas jóvenes,

3 María Ptqk: “Respecto de los derechos de explotación, igual es conveniente pedir que los resultados sean accesibles y/o con licencias abiertas. En el caso de investigación científica que se someta a principios de open science. En el caso de las obras artísticas, que se garantice su accesibilidad en el sentido de que no pueda ser por ejemplo privatizadas por una galería (esto es habitual: con la financiación obtenida en una convocatoria se crea una obra que después va a una colección privada y no se vuelve a ver).”

4 La cursiva corresponde a texto incorporado en el momento de la revisión por Lucía Egaña.

5 Lucía Egaña: “No entiendo bien este punto, ¿se refiere a que no haya o que sí haya un tiempo largo entre convocatoria y concesión y ejecución del proyecto? precisaría más porque me resulta un poco ambiguo...”

queer, racializadas, viejas, con diversidad funcional u otras comunidades^{6 y 7} que no suelen tener acceso a convocatorias.

- * Entre los documentos a entregar, no solicitar explicitar las motivaciones, ya que la motivación principal suele ser la consecución de los propios fondos.

b) Formato de los equipos y propuestas

- * Respecto a quienes solicitan:
 - ~ El equipo solicitante debe incluir diferentes perfiles (¿algunos de ellos obligatorios?): artistas, científicas de dentro y fuera de la academia, entidades de base / comunidades locales, acompañamiento técnico.
- * Respecto a los formatos y temas de las propuestas:
 - ~ Evitar la tematización de acuerdo a grandes tendencias (ej. ODS, Bauhaus), que homogeneizan las propuestas presentadas.
 - ~ Se debe evitar el encargo de obras/artefactos concretos con fines en sí mismos y/o adaptados a un contexto específico.
 - ~ Se debe priorizar las propuestas que enfoquen los procesos y las metodologías de trabajo para la co-creación entre diferentes perfiles, incluso la exploración de anti-convocatorias.
 - ~ En el caso en que sea pertinente, se debe distinguir entre las diferentes fases de investigación, residencia y producción de la obra⁸.
 - ~ Se podría permitir la entrega de materiales adicionales y entrevistas virtuales como narrativa de la propuesta.
 - ~ Se debe secuenciar la propuesta en dos fases:
 - Un primer resumen sencillo que evalúe su pertinencia respecto de la convocatoria y una calidad mínima.
 - Una segunda fase (para quienes pasen el corte de la primera) en que se desarrolle la propuesta completa.

6 La cursiva corresponde a texto incorporado en el momento de la revisión por Lucía Egaña.

7 Raquel Ajates (nota a la incorporación del término “racializadas”): “Entiendo la idea de mencionar colectivos específicos. En cuanto al colectivo racializado, entiendo de dónde viene el término, sin embargo, puesto que se ha probado que no existen las razas humanas, sino un continuum de la misma especie, creo que se podría buscar un término alternativo, o simplemente referirse a colectivos que no suelen tener acceso a este tipo de convocatorias, sin mencionar algunos y dejar otros fuera, como clases trabajadoras, grupos rurales aislados, etc.”

8 María Ptqk: “Esto lo desarrollaría más. Tener muy claro si es una convocatoria para investigación-creación o para producción. Y en el caso de que sea para producción, si esto implica exhibición al final del proceso o no necesariamente. Son procesos distintos en tiempos y presupuesto. También incluiría alguna referencia a la fase final de archivo y documentación de manera que esté incluida en los objetivos de la ayuda. Esto es importante sea cual sea el objetivo, incluso si es de investigación-creación también es importante documentarlo. Pero tenerlo en cuenta también a nivel presupuestario, es decir que haya un dinero dedicado a ello.”

Raquel Ajates: “Estoy de acuerdo con lo que sugiere María, es una aclaración esencial. Si implica la exhibición del resultado al final del proceso, yo incluiría una lista de gastos como guía, por ejemplo, seguro y transporte de las obras, viajes a montaje, inauguración y desmontaje, etc, para que - sobre todo si la convocatoria va dirigida a grupos que están explorando estas colaboraciones por primera vez - se tengan en cuenta y se incluyan en el presupuesto de la propuesta, al igual que gastos / plan de almacenamiento (si requerido) al final de la exposición.”



c) Financiación

- * Formatos posibles:
 - ~ Se puede considerar la opción de fundir la financiación de dos convocatorias para que, aunque se publique sólo con cadencia bi-anual, no solo los recursos sean más holgados (ej. 80.000€ cada 2 años⁹) sino que se disponga de más tiempo para la ejecución de proyectos situados.
 - ~ Se podría generar “convocatorias semilla”, que financian la creación de equipos y el desarrollo de propuestas para después acceder a convocatorias más grandes.
 - ~ Se debe evitar la solicitud de co-financiación o proponer la financiación en formato riego por goteo (se aporta 1€ por cada 1€ recaudado en crowdfunding).
 - ~ Se puede ofrecer la posibilidad de que el artista cobre los honorarios y sea la institución la que asuma los gastos de producción. O que la institución ofrezca dos alternativas para la producción: gestionarla o financiarla.
- * Transparencia:
 - ~ De cara a un diseño adecuado del presupuesto, las instituciones convocantes deben ser muy claras con los recursos (materiales y no materiales) que podrían o no, poner a disposición para la ejecución de la propuesta.
 - ~ Debe explicitar la financiación disponible para cada proyecto, de forma que los objetivos puedan dimensionarse de acuerdo a dicha disponibilidad.
- * Para que el reparto de los recursos sea justo, deben marcarse algunas líneas claras para el diseño del presupuesto:
 - ~ El presupuesto debe ser adecuado en proporción al tamaño del equipo implicado.
 - ~ Las comunidades implicadas deben ser remuneradas.

9 Nota desde la coordinación de Agitación científica: El presupuesto destinado a la financiación de los proyectos para las convocatorias 2025, en el momento de la sesión de trabajo que recoge este documento, es de 40.000€ procedentes de la UNIA. La Fundación Daniel y Nina Carasso subvenciona con 50.000€, vía Tekeando, el trabajo de diseño de la convocatoria, comunicación de la misma y resto del programa, y sostén/mediación a los proyectos seleccionados.

SELECCIÓN

La mejor selección
es la que se
hace a través
de la selección natural

La selección natural
se realiza a través
de la selección natural
y la selección artificial

Selección de
individuos con
características
deseables (o no)

Selección
de los
individuos
deseables

JURADO:
¿QUÉ ES?
- HÍBRIDOS
(SABORES)
- DIFERENTES EDADES

NO SELECCIONAR
¿QUÉ OTRAS
COSAS SE LES
PUEDE CREAR?
↓
CONECTAR,
OTROS AGENTES
PARADOS/
COMPATIBLES

-> Notas:

QUE LA COMMO.
AYUDE A LA
AUTOSELECCIÓN

Declaración de
guerra y paz
con los
y la selección
natural

Mucho trabajo
de selección
para preparar
la selección
natural

Fuente de selección
o selección
de selección

Tipificación de
los miembros
y el número de
sus miembros

que la selección
de la selección
de la selección

no es
la selección
de la selección

Que no
haya un
jurado y
no este
en la selección

seleccionar de
la selección
de la selección

- ~ Se deben contemplar los gastos asociados a los cuidados (alojamiento, manutención, transporte...) de todas las participantes.
- ~ En la producción, se debe priorizar el consumo de recursos o el uso de servicios locales (ej. alimentación, alojamiento, talleres...) de forma que la financiación tenga también repercusión en las economías locales.
- ~ Se debe contemplar la amortización de los equipos técnicos en los presupuestos de la solicitud (ej. carpintería).
- ~ Se debe explicitar en las propuestas qué sucederá con los materiales fungibles no consumidos (quién se los queda).
- * El trabajo de elaboración de las propuestas debe ser reconocido económicamente. Para ello se sugieren dos opciones, no excluyentes entre sí:
 - ~ Remuneración para todas las propuestas presentadas en la segunda fase.
 - ~ Presupuesto completo del trabajo de elaboración de la propuesta de forma que éste se financie si la propuesta resulta exitosa.

2> Selección

- * En lugar de generar una convocatoria completamente abierta, puede existir una pre-selección de candidaturas a las que se invite a presentar propuestas.
- * Debe haber transparencia respecto de los criterios de selección, a partir de los cuales se puede incluso generar una rúbrica.
- * La selección debe estar en manos de un jurado, no de la institución que convoca. Respecto del jurado que evalúa y propone la selección:
 - ~ Se debe especificar en la convocatoria el perfil del jurado y (si nos parece), el nombre de sus miembros, de forma que la propuesta se pueda adaptar a esas miradas concretas¹⁰.
 - ~ Se debe favorecer que parte del jurado sea sugerido por los participantes (que la convocatoria ayude a la autoselección)¹¹.
 - ~ Debe estar constituido por personas:
 - . Con experiencia de terreno (no solo académicas).
 - . Diversidad de perfiles (saberes, orígenes, edad...).
- * Se puede pensar qué otras cosas se puede ofrecer a quienes no resulten seleccionadas, por ejemplo:
 - ~ Todas las candidaturas deben recibir retroalimentación sobre su evaluación, de forma al menos cualitativa, de acuerdo a la rúbrica con los criterios establecidos.
 - ~ Conectar entre sí a todas las candidaturas o a quienes son parecidos/compatibles.
 - ~ Invitar a todas las candidaturas a otros momentos/procesos¹².

10 Raquel Ajates: “Para hacerlo más objetivo, otra opción es no anunciar la composición del jurado hasta después de la evaluación, para evitar contactos durante el proceso de selección que puedan dar ventaja a ciertos equipos.”

11 Raquel Ajates: “Habría que pensar una forma justa y factible de facilitar esta solicitud, puesto que si cada participante sugiere una persona para el jurado, serían probablemente demasiadas - aunque algunas quizá se repitan - y habría que ser transparente sobre cuales se han elegido y cómo.”

12 Alfredo Miralles: “Por ejemplo, se puede invitar a los candidatos a formar parte de la RED ACTS, donde encontrarán recursos y otras convocatorias útiles para desarrollar sus proyectos no seleccionados en Agitación científica.”

ACOMPANAMIENTO

¿QUE BENEFICIO
Algunos de los
que se obtienen
de la
localización
de los
participantes

¿QUE BENEFICIO
Resolución
de dudas y
ayuda a los
participantes
en el momento
de la
reunión

¿QUE BENEFICIO
Comunicación
más directa
y clara
con los
participantes
(comunicación)

¿QUE BENEFICIO
Se puede
comunicar
con los
participantes
y
responder
sus dudas

¿QUE BENEFICIO
Se puede
apoyar
al
participante
en
la
realización
de
los
trabajos
de
campo

¿QUE BENEFICIO
Se puede
ayudar
a
los
participantes
en
la
realización
de
los
trabajos
de
campo

¿QUE BENEFICIO
Se puede
ayudar
a
los
participantes
en
la
realización
de
los
trabajos
de
campo

¿QUE BENEFICIO
Se puede
ayudar
a
los
participantes
en
la
realización
de
los
trabajos
de
campo

¿QUE BENEFICIO
Se puede
ayudar
a
los
participantes
en
la
realización
de
los
trabajos
de
campo

EVALUACIÓN
¿CÓMO SE
EVALÚA?
¿CÓMO SE
EVALÚA?
¿CÓMO SE
EVALÚA?

¿QUE BENEFICIO
Se puede
ayudar
a
los
participantes
en
la
realización
de
los
trabajos
de
campo

¿QUE BENEFICIO
Se puede
ayudar
a
los
participantes
en
la
realización
de
los
trabajos
de
campo

¿QUE BENEFICIO
Se puede
ayudar
a
los
participantes
en
la
realización
de
los
trabajos
de
campo

¿QUE BENEFICIO
Se puede
ayudar
a
los
participantes
en
la
realización
de
los
trabajos
de
campo

¿QUE BENEFICIO
Se puede
ayudar
a
los
participantes
en
la
realización
de
los
trabajos
de
campo

ACOMPANIAM.
=
ABRIR Y
CONECTAR.

ACOMPANIAM.
=
ABRIR Y
CONECTAR.

DEFINIR
LAS TAREAS
DEL
ACOMPANIAM.

¿QUE BENEFICIO
Se puede
ayudar
a
los
participantes
en
la
realización
de
los
trabajos
de
campo

¿QUE BENEFICIO
Se puede
ayudar
a
los
participantes
en
la
realización
de
los
trabajos
de
campo

¿QUE BENEFICIO
Se puede
ayudar
a
los
participantes
en
la
realización
de
los
trabajos
de
campo

¿QUE BENEFICIO
Se puede
ayudar
a
los
participantes
en
la
realización
de
los
trabajos
de
campo

¿QUE BENEFICIO
Se puede
ayudar
a
los
participantes
en
la
realización
de
los
trabajos
de
campo

¿QUE BENEFICIO
Se puede
ayudar
a
los
participantes
en
la
realización
de
los
trabajos
de
campo

3, Acompañamiento

Es necesario definir las tareas del acompañamiento: ¿qué significa acompañar? (abrir, conectar, cuidar... no una evaluación continua).

- * Durante el desarrollo del proyecto sería deseable que se de formación y posibilidad de encuentro bi/multidireccional (Ciencia y arte / Decidores y comunidad).
- * Es importante la flexibilidad para:
 - ~ Adaptar o cambiar el proyecto.
 - ~ Justificar distintos tipos de gastos.
- * En el caso concreto de las residencias artísticas:
 - ~ Facilitar espacios para prepararse la comida durante las estancias / residencias.
 - ~ Organizar las comidas en los restaurantes y el alojamiento en establecimientos locales para re-vertir en la economía local y articular la participación del resto de la comunidad.
 - ~ Facilitar contextos para socializar y hacer familia.
- * Es importante que haya una buena comunicación previa para preparar y garantizar el soporte de infraestructuras durante el desarrollo del proyecto (coproducción, espacios, materiales, etc.).
- * Se deben contemplar recursos para apoyar la conciliación / los cuidados de los participantes.
- * La justificación y la burocracia deben ser sencillas.
- * Es deseable que se genere una buena apropiación del proyecto por la implicación de los actores locales.

ACoger lo
inesperado
en el
proceso

Sobras
de
la
obra
que
se
ha
hecho
en
el
proceso

Modelo de
proceso
de
evaluación
de
proyectos

¿Qué es
la
evaluación
de
proyectos
de
arte?

Medios
de
comunicación
social

¿Qué es la
evaluación de
proyectos de
arte?

LS ARTISTAS
NO TIENEN
QUE HACER
LA EVALUACIÓN

Toda descripción
o evaluación
de la obra
de arte

¿Cómo medir
el arte?

EVALUACIÓN

Confirmación de
la presencia
de la obra
en el espacio
de la obra

NO MOLA
ENTERARSE
POR REDES
SOCIALES COMO
HABLA DE SU
MANTENER
EL VÍNCULO
cuando hablan
de tu proyecto ...

Bueno de
definición
de
proyecto
de
arte

CRITERIOS
de
EVALUACIÓN
DEFINIDOS
AL COMIENZO

Proyecto de
arte
de
definición
de
proyecto
de
arte

Bueno de
definición
de
proyecto
de
arte

4> Evaluación

- * Debe haber una buena mediación con la sociedad y una buena divulgación, con presupuesto, para amplificar lo sucedido en diferentes escenarios y formatos, dentro y fuera de España, manteniendo el vínculo con los sujetos más allá incluso de la finalización del proyecto.
- * Dicha divulgación debe ser consensuada con los proyectos: si/cómo/cuánto quieren exponerse públicamente o prefieren +/- confidencialidad¹³.
- * La continuidad en la financiación facilita la continuidad del trabajo y la generación de una comunidad de prácticas, además de facilitar la profesionalización.
- * Criterios de evaluación:
 - ~ Definidos al comienzo.
 - ~ Que atiendan al proceso, no solo al resultado final.
 - ~ Que incorporen lo inesperado en el proceso.
- * La evaluación no la deben realizar (sólo) quienes ejecuten el proyecto.

¹³ Lucía Egaña: "Habría que considerar que muchos centros de financiamiento requieren la exposición, y aclarar que, en caso de preferir confidencialidad esto no será perjudicial para la propuesta, o no iría en contra de su selección".

¿DÓNDE RADICAN LOS PUNTOS
DE INFLExIÓN | Cuando ARTE Y
INTERÉS |
TENSión

CIENCIA SE ENCUENTRAN?

¿CÓMO PONERLE *
ASTERISCOS AL ARTE
Y LA CIENCIA?
¿CÓMO DESACRALIZARLOS?

¿CÓMO SUBVERTIR LAS
RELACIONES DE PODER?
- LENGUAJES, MÉTODOS, INSTITUCIONES -
ORGANIZACIONES.

CRITERIOS DE SELECCIÓN

EJEMPLO: EMERGENCIA CLIMÁTICA
AMBIENTAL

¿CÓMO FACILITAR LOS
ESPACIOS DE CO-CREACIÓN?

¿CÓMO DEBE CAMBIAR
UNA INSTITUCIÓN DESPUÉS
DE UNA CONVOCATORIA?

¿QUÉ VA EN LA
MALETA DE LA EXPEDI-
CIÓN ENTRE ARTE
Y CIENCIA?

* COLABORACIÓN ARTISTAS -
INVESTIGADORAS →
MODOS → COLABORACIÓN
→ FERTILIZACIÓN CRUZADA
→ CO-PRODUCCIÓN

¿OTRAS?

Hilando preguntas y reflexiones colectivas. Relatoría de La Pecera

La pecera es una metodología¹⁴ de conversación colectiva que consta de un círculo central con cinco sillas, y otro círculo de sillas exterior. Cualquier persona puede participar en la pecera; para ello, debe estar sentada en una de las cinco sillas del círculo central. Así, a lo largo de la metodología, habrá un número indeterminado de intercambios de participantes en esas sillas. Como punto de partida, las facilitadoras propusieron una serie de preguntas heredadas de las presentaciones que se hicieron durante el primer día de “Agitación científica” y que se pueden consultar en las sesiones del streaming¹⁵ de las jornadas.

a) Puntos de partida

Tras la presentación de los temas propuestos para conversar, Raquel Ajates nos invita a abordar la conversación y el trabajo de diseño de la convocatoria atendiendo a algunas preguntas propias del método científico: ¿Por qué estamos haciendo esto? ¿Se ha hecho ya? ¿Lo volvemos a hacer porque no nos gusta lo que ya se sabe? Pone de manifiesto la necesidad de partir de lo existente para complementar lo que ya se ha hecho, trabajando desde una ecología de los esfuerzos, pero también para responder a la pregunta de cómo debe cambiar una institución después de una convocatoria: cómo podemos hacer para maximizar nuestros esfuerzos sin agotarnos, sin repetir los mismos errores y aprender lo que ya se ha conseguido y que lo aprendan las instituciones para que, si yo me voy de mi institución, lo sepa hacer alguien más.

b) La maleta: valores y compromisos

¿Qué va en la maleta de la expedición entre arte y ciencia? Con esa pregunta, Tere Badía nos invita a imaginar formas de relación entre las artes y las ciencias: “lo bonito de la metáfora es esa idea de viaje conjunto, en el que cada uno carga sus prejuicios, sus disciplinas, sus saberes, metodologías, realidades... y saca sus habilidades cuando aparecen necesidades concretas durante el viaje”. La metáfora servirá de punto de partida, durante la conversación, para debatir sobre los valores y compromisos que se ponen en juego en proyectos en las intersecciones entre ambas áreas.

Raquel se pregunta cómo preparar una mochila más útil, en la que “llevas un secador de pelo en vez de dos para reducir peso y compartir con las otras personas que te acompañan en la expedición” para ser más ecológicas con los esfuerzos, mientras que Paula Bruna pone en valor la imagen como una manera de establecer derivas compartidas y horizontes deseantes para las participantes de esa expedición. Estelle Jullian señala las connotaciones coloniales y extractivistas que puede contener la metáfora de la expedición, además de su naturaleza descontextualizada de un lugar específico desde el que enunciarse, y pone en valor la idea de la mochila como una herramienta que se usa sobre el territorio. Tere está de acuerdo, comenta la dificultad para encontrar metáforas idóneas, y se pregunta cómo encontrar y hacer evidentes lugares de encuentro para poner en circulación un acervo común y que no dependan de convocatorias o instituciones específicas. En esta misma línea, Santi Barber pone de manifiesto la naturaleza

14 Metodología de la pecera aquí: <https://agitacioncientifica.unia.es/images/pdf/La%20pecera.pdf>

15 Aquí la lista de reproducción con los vídeos de las jornadas: <https://www.youtube.com/playlist?list=PL2mz7POMR-JpEsBsrd-5PfvNBjhhZMiLyE>

excepcional del viaje, y reivindica lugares de encuentro situados y con vocación de permanencia, donde se privilegie una ecología de los esfuerzos comunes.

Los conceptos de rigor y justicia aparecen con frecuencia durante esta parte de la conversación, por su capacidad para ser valores y compromisos comunes entre las prácticas artísticas y las científicas. Biel Navarro vincula el concepto de rigor a la sensibilidad y a la capacidad de escucha, y lo contrapone a la noción de verdad como un producto neutral del ejercicio de la ciencia. Además, nos recuerda que al hablar de ciencia hemos olvidado disciplinas como las ciencias sociales, e invita a poner asteriscos (un concepto que usan en Galaxia y que sirve para matizar y poner en duda comprensiones aparentemente comunes) a esta disciplina. Elisa Oteros piensa el rigor como un dominio polisémico cargado de matices positivos, “un punto de anclaje y un punto de encuentro que nos ayuda a subvertir los estereotipos de las artes y las ciencias”. Pero la idea de rigor también se encuentra en tensión, ya que, como Lucía Egaña comenta, “viene del latín y significa rigidez, inflexibilidad, severidad, frío extremo”. Lucía cree que las artes y las ciencias necesitan buscar una dirección torcida de las cosas, la flexibilidad, la temperatura tibia. Macarena Madero invita a sustituir/traducir el término “rigor” por el de “justicia”, en el sentido de equidad y armonía, tratando así de llegar a formas de nombrar que sean amables y válidas para/entre unos y otros saberes. Más adelante en la conversación, Sergio Rodríguez nos recordará unas palabras de García Lorca sobre la importancia de ser precisos en la narración de lo que hacemos.

Por último, otro valor que se tensiona durante la conversación es el de resiliencia, que permite señalar prácticas de adaptación frente a los cambios que no se pueden controlar. Tere dice que “resiliencia quita la agencia porque lo que hace es obligarnos a adaptarnos a las circunstancias. No estoy resistiendo, estoy adaptándome. Lo que necesitamos es resistencia y voluntad de cambio. Voluntad política, pero no adaptación.”

c) Interdisciplinariedad y mirada

Las fronteras entre las áreas del conocimiento propias del arte y la ciencia también son comentadas durante la conversación. En el grupo hay personas claramente situadas en una de ellas, pero también están aquellas cuyas prácticas profesionales se sitúan en ambos territorios y para quien las fronteras son artificiales e improductivas. Entre ellas se encuentran José Laulhé y Paula Bruna. Esta última dice: “a mí me chirría mucho el binomio ciencia y arte, me coloca en un lugar muy raro. Yo no soy dos, me resulta muy violento que se siga hablando así, reproduciendo ideas que no nos gustan de nuestra cosmovisión binomial.”

Siguiendo esta línea, Ignacio Miró-Charbonnier dice que “quizá no sea lo mejor hablar del acercamiento entre arte y ciencia porque constata una separación, quizá hay que buscar términos que engloben las dos cosas. Yo propondría el término conocimiento”. Además, mueve al grupo a actuar, a encontrar la articulación específica en el proceso de trabajo. Rocío García-Robles concuerda con esta idea, y propone abrir el diálogo a otros ámbitos y diluir el binomio arte-ciencia en espacios de co-creación donde todas las voces de la sociedad y comunidades cuenten de cara a provocar encuentros que propongan soluciones a los retos que enfrentamos, como el cambio climático y los efectos de la DANA en Valencia, por ejemplo.

“Necesitamos territorios compartidos, espacios intermedios. Cuando no estoy en una zona de confort me pongo más receptivo para poder dar una solución colectiva a un reto” dice Alberto Flores, encontrando en el hacer juntas una manera de disolver la ficción de las fronteras entre conocimientos. María Ptqk propone acoger la diversidad y multiplicidad de prácticas hablando de artes y ciencias en plural, rechazando la idea de neutralidad y de verdad que a menudo acogen en favor de una comprensión abierta e inclusiva.

d) Desde dónde y para qué

¿Cuáles son los saberes sobre los que articular este espacio liminal y abierto a la incorporación de diferentes áreas y comunidades? Javier Orcaray advierte de los peligros de reunir estas prácticas bajo el paraguas del conocimiento, y de cómo este ha sido vinculado al progreso, a un sentido lineal y evolutivo de la historia para someter a otras sociedades. En contraposición, señala la importancia del tiempo circular, y pone de ejemplo el humus que va de abajo a arriba y siempre vuelve al mismo punto para seguir fertilizando. Por otro lado, nos cuenta que las culturas aborígenes australianas basan todo su relato en el canto, conocen el territorio a través de canciones que se han repetido una y otra vez. Esta forma de conocer la realidad nos permite imaginar otras formas de relatarnos, así como otros puntos de partida sobre los que anclar las prácticas y fijar los aprendizajes.

Sumando a esta idea, Silvia Zayas dice que hay muchas maneras de conocer, a veces desde lo somático, y no hace falta irse a otras culturas porque en la nuestra hay un gran abanico de prácticas pequeñas; maneras de estar con los otros que no buscan una solución, sino que son formas de pasar el tiempo, de desconocer lo que ya sabemos, de escuchar de verdad para ver si entra en conflicto con lo que pensábamos a priori. Abrir el espacio de encuentro desde estas prácticas nos permitirá entrar mejor en relación y dejar de entender estos espacios de encuentro como monólogos de cada participante. Laurita Siles habla de la desconexión existente con el mundo rural y con sus saberes ancestrales, y reivindica la necesidad de buscar metodologías que nos reconecten con estos como fuente de conocimiento.

Raquel recuerda la importancia de caminar sobre lo ya construido para mantener la conversación sin fin (del libro *Freedom is an Endless Meeting* de Francesca Polletta), para evitar la idea de que estamos pensando algo nuevo y unirnos a mucha gente que ya está trabajando en la misma línea. Le gusta una metodología propia de la arqueología de conceptos para poner de manifiesto cómo un mismo término, por ejemplo, democracia tiene diferentes imaginarios y significados para diferentes personas, culturas y sociedades.

En definitiva, las participantes ponen de manifiesto la necesidad de desprendernos de las violencias implícitas que aceptamos como parte de las disciplinas con las que trabajamos, de construir sobre aquellas experiencias y saberes alternos y existentes que nos resultan valiosos, y de experimentar con otras prácticas y formas de conocer y de narrarnos. Desde estos puntos de partida, podemos afrontar los para qué de las prácticas entre artes y ciencias, o, en palabras de Lucía, ¿cómo pensar una ciencia y un arte a la altura de nuestros dolores?

María comenta que las ciencias ya no pueden refugiarse en la neutralidad científica, que los proyectos más potentes de arte y ciencia son aquellos que no tienen miedo de tocar la textura política de la ciencia, aquellos que no tienen miedo a posicionarse políticamente. Retoma una pregunta de Bruno Latour: ¿cómo volver a hacer entrar las ciencias en democracia? Este conflicto se ha puesto de manifiesto con la DANA, la ciencia se ha convertido en una batalla política, y reconocerlo permite crear un espacio de alianza entre las herramientas que se manejan desde diferentes disciplinas. Alfredo Miralles suma que la emergencia climática puede ser un criterio para la selección de proyectos, y pone de ejemplo cómo se puede apoyar a una artista de la red ACTS que ha perdido su obra durante la DANA. Más tarde en la conversación, Lucía valorará esta propuesta como criterio de una política de cuotas que puede ser positiva para las convocatorias entre artes y ciencias.

Sin embargo, el para qué de las prácticas en los umbrales entre disciplinas tampoco está ausente de tensiones en el grupo. Paula Bruna rechaza la idea de poner el para qué en el centro de su práctica, por considerarla en cierto modo extractivista o utilitarista. Dice que quizá no sirve para algo específicamente, pero es. El objetivo no es buscar el fin, aunque esté ahí. En ese sentido, encuentra útil la idea de relato o de ficción: creo que es lo que necesitamos en un momento de emergencia. Habitamos una serie de fic-

ciones y tenemos que preguntarnos si nos están sirviendo, y qué otras ficciones podríamos habitar.

e) Cómos: metodologías y espacios de encuentro

En cuanto a los cómos, si bien se han comentado de manera transversal durante la conversación en intervenciones como las de Rocío, Raquel o Javier, es importante señalar la metodología de trabajo del laboratorio ciudadano que explica Alfredo: “son convocatorias para el prototipado colectivo de proyectos que pueden surgir de las necesidades de una comunidad, de una idea, de un artista o un proyecto de investigación.

Esta metodología puede reunir saberes en un espacio de reconocimiento mutuo, incluyendo aquellos que no están legitimados por lo académico. El laboratorio ciudadano me reconcilia con la práctica, porque en el hacer de un prototipo se desatasca lo discursivo”.

A María también le gustan los laboratorios ciudadanos por su capacidad para romper con las jerarquías que damos por supuesto al ponernos a pensar en un problema, a bajar a lo superconcreto y salir de estos atolladeros mentales o teóricos en los que nos encontramos. Esto es algo que también le gusta de la convocatoria Componer saberes (rebautizada como Descomponer saberes durante el transcurso del evento): defines un desafío contemporáneo, un problema o una temática y te pones a trabajar independientemente de tu formación. Es muy difícil desprenderse de la autoridad que confiere el conocimiento de una disciplina, y estas metodologías de trabajo permiten imaginar la forma.

Por último, Paula nos recuerda la importancia de hacer todo esto de manera festiva y celebratoria.

f) Condiciones materiales

Esta conversación no podía desarrollarse sin hablar sobre las condiciones materiales en las que artistas y científicas desarrollan su trabajo, y cómo la precariedad afecta de manera transversal y definitiva sus prácticas y sus relaciones con las instituciones. Desencadena también, como apunta Jose, una crisis de legitimidad que en muchas ocasiones condiciona las colaboraciones que llevamos adelante. Jose se pregunta cómo podemos aprovechar estas colaboraciones ya existentes para visibilizar y reducir todas las precariedades que experimentamos.

Elisa recuerda que en la academia y la ciencia hay mucha precariedad también, y señala que la inflexibilidad de los procesos institucionales también la fomentan. En esta línea, se hace evidente la importancia de que las instituciones públicas imaginen o diseñen mecanismos que reduzcan la precariedad de las personas que trabajan o se relacionan con estas (a través de convocatorias o trabajos específicos). Raquel alerta sobre el peligro de romantizar las precariedades como parte de nuestro trabajo y dice que la financiación europea es una vía interesante para reducir el margen de precariedad, a pesar de lo que se ha comentado durante la conversación sobre lo vacíos que están algunos de los términos con los que la comisión europea trabaja (Objetivos de Desarrollo Sostenible, etc.). Es dinero público y si no lo pedimos nosotros lo harán otros.

La conversación, en definitiva, aborda algunos debates relacionados con la interdisciplinariedad de las prácticas, los valores que las sustentan, la capacidad de las instituciones para escuchar las necesidades de artistas y científicas, las metodologías y herramientas que nos permiten trabajar entre áreas del conocimiento, las metáforas y narraciones que utilizamos para explicarlas, o la aplicación de las prácticas a retos contemporáneos, entre otras. Más que buscar territorios comunes que sinteticen la diversidad de posturas, la conversación desvela la importancia de imaginar convocatorias abiertas, flexibles y con escucha para dar cabida a un abanico de prácticas y necesidades múltiples.

Documento de trabajo: Metodología de la sesión

Horarios

- 9:15 - Recepción
- 9:30 - Introducción para romper el hielo
- 10:00 - Presentación de las jornadas
- 10:30 - Actividad participativa
- 11:30 - Pausa café
- 12:00 - Café del mundo
- 13:30 - Comida
- 15:15 - Actividad para energizar post comida
- 15:40 - Pecera “Metodologías y culturas”
- 17:00 - Cierre

Objetivos de las jornadas

- Creación de un espacio de reflexión y foto-fija de qué y quiénes están haciendo en la intersección entre el arte y la ciencia.
- Qué aspectos contendría una buena convocatoria, sin necesidad de ajustarse a lo que esta convocatoria concreta hará, pues nos interesa también sacar a la luz hasta dónde se puede llegar y por qué.
- Lo reflexionado nutrirá la convocatoria y la acompañará, excediéndola y desbordándola, e invitando a ser tomado por otras de otras maneras, más allá de la convocatoria.

Desarrollo de las metodologías

9:30 - Introducción para romper el hielo - 30 minutos

- Bienvenida de las organizadoras en 2 minutos

La presentación formal de la jornada se hará luego, pero aquí las organizadoras pueden hacer una bienvenida breve y pedir a las participantes que se pongan un adhesivo con Nombre / Pronombre / Organización.

- Explicación de la metodología

Tras un par de minutos de reflexión personal y búsqueda, cada persona se presenta con un objeto que encuentre alrededor o traiga de casa, identificándose además con alguna característica del mismo. Cada una va añadiendo a un espacio en el centro donde se va construyendo una pequeña “instalación” colectiva. Se puede hacer en forma de espiral o simplemente dejar que tome la forma que surja. Usamos una bobina de lana para recibir el turno y luego adjudicarlo a otra persona. Ej. el cencerrito que hace de llavero en las llaves de mi casa (Elisa), dice de mi que vivo en el campo y me fascinan los sistemas de manejo agrario tradicional. Aunque parece un elemento duro y frío (a veces puedo parecerlo yo), tiene la capacidad de hacer ruido/música y de hecho lo uso por ejemplo cuando facilito para llamar la atención.

10:00 - Presentación de las jornadas - 30 minutos

- Bienvenida institucional.
- Objetivos de la jornada.
- Puntos de partida y llegada, vocabulario común, metodologías, fundamentos y prácticas metodológicas, líneas rojas, acompañamiento, etc.
- Agenda de la jornada.
- Presentación de las facilitadoras.
- Preguntas de participantes y respuestas.

10:30 - Actividad plenaria - 60 minutos

En un mural grande en la pared/sobre una mesa/con papelógrafos que marcan las principales fases de una convocatoria comunitaria:

- Convocatoria:
 - Diseño de la convocatoria concreta.
 - Lanzamiento y difusión de la convocatoria.
 - Formato de las propuestas.
 - Requisitos solicitado.
 - Fases y tiempos de presentación.
 - Tipos de candidaturas (quiénes).
- Selección:
 - Criterios de evaluación.
 - Perfiles del jurado.
 - Tiempos.
 - Feedback/comentarios generados y devueltos a las candidaturas.
 - Comunicación con las candidatas.
 - Contratación.
- Acompañamiento:
 - Flujo de la financiación.
 - Metodologías colaborativas entre arte+ciencia.
 - Creación de espacios de encuentro y relación entre proyectos financiados.
 - Productos/entregables intermedios y documentación.
- Evaluación:
 - Formato de las evaluaciones del proceso y de los resultados.
 - Quiénes evalúan.
 - Documentación.
 - Indicadores de éxito.
 - Tiempos (a qué escala, desde y hasta cuando se evalúan los impactos).
- Otros:
 - Cuestiones que quedan fuera de las fases seleccionadas pero que son relevantes para la producción de una convocatoria / Algunas de estas cuestiones se podrán recuperar en la pecera más tarde.

--> Categorías transversales:

- Recursos humanos.
- Recursos económicos.
- Conocimientos/saberes.
- Elementos técnicos e infraestructuras.

Presentación del ejercicio - 10 minutos

Presentamos el mural a las presentes y les preguntamos si tiene sentido o si falta algo o ven importante cambiar algo en las fases componiendo una convocatoria y/o categorías transversales. También les introducimos brevemente las diferentes etapas de este ejercicio colectivo para que sepan la que se avecina.

--> Notas:

- Avisar de entrada de que los lenguajes y códigos en distintos ámbitos son muy diferentes, así que ayudaría limitar la jerga al máximo, (e.j. detallar siempre posibles acrónimos), para que nadie se sienta excluida o se pierda.
- Importancia de desvincular de entrada este ejercicio (y los siguientes) con la convocatoria de 2025.

Trabajo en grupos - 25 minutos

Nos dividimos en seis grupos de cinco personas. En cada uno, las participantes tendrán que reflexionar sobre experiencias positivas y negativas con convocatorias que conozcan (convocatorias que hayan presentado ellas, gestionado, conocido de cerca porque amigas o conocidas aplicaron etc.) Los aspectos positivos se escriben uno por uno en diferentes post-its verdes, los aspectos negativos se escriben uno por uno en post-its rojos.

- 5 minutos para reflexionar individualmente y poner post-its por escrito.
- 15 minutos para compartir lo que ha escrito cada una y tener una breve conversación.
- 5/10 minutos para situar los post-its en el área adecuada del mural (en qué fase y/o categoría transversal queda ese aspecto/buena práctica/manera de hacer que hizo que la experiencia fuera positiva).

Análisis del mural - 25 minutos

La facilitadora de cada tema presenta lo que ha salido de su parte del mural. Así se van agrupando temas similares en grupo, y cuando todo el mundo ha acabado, hacemos un análisis de lo que vemos aparecer en el mural en cada etapa. Breve ronda de comentarios adicionales de las participantes. Tras esto, las participantes podrán poner 3 gomets sobre las ideas o cuestiones que consideran clave.

--> Notas:

- Posibilidad de escribir el nombre de una convocatoria positiva específica en los post-its (acordar con las participantes si se mencionan experiencias negativas o contraejemplos concretos o no).
- Escribir el post-it lo más claramente posible. Ellas mismas llevan los post-its al

área adecuada del mural, las facilitadoras se aseguran de que se entienden bien. Tener una facilitadora por mesa facilitará luego el resumen y agrupado de propuestas.

- Podría ser que no hubiera consenso sobre la (in)deseabilidad de algunos de los elementos que se mencionen. En ese caso, indicarlos de alguna manera (se les puede poner una pegatina de algún color).
- En este formato/momento no hay tiempo para buscar acuerdos, pero se deja constancia que es una tensión y por qué es.

--> Notas:

- Preparar mural previamente.
- Materiales necesarios: papelógrafos, rotuladores gordos de colores + [usaremos pizarras para estas partes: convo, selección, acompañamiento, evaluación. Las categorías transversales se mencionarán pero no estarán presentes en el panel]+ posts istos verdes, rojos y blancos + bolis + gomets.

11:30 - Pausa café - 30 minutos

12:00 - Café del mundo - 90 minutos

El grupo se divide en cuatro esquinas de 7/8 participantes cada una. Cada esquina contará ya con la información compartida en la sesión anterior, y se partirá de esta para seguir construyendo desde ahí. El objetivo de la metodología es responder a las preguntas:

- ¿Cómo imaginamos una convocatoria futura en términos ideales? / Imaginar algo completamente libre.
- ¿Cómo nos gustaría que se materializara en una convocatoria concreta? / Ejercicio de practicidad.
- Y hacerlo desde el tema o área de esa esquina específica:
 - Convocatoria
 - Selección
 - Acompañamiento
 - Evaluación

Cada esquina contará con una facilitadora-relatora que se mantendrá ahí a lo largo de las cuatro rondas y a cada cambio actualizará a las nuevas participantes de lo que se ha comentado previamente.

Se realizarán cuatro rondas para que todas las participantes pasen por todas las esquinas:

- Presentación general de la metodología - 5 minutos.
- *Primera ronda:* cada grupo de personas pasa 30 minutos en una primera esquina. Se invita a cada participante a unirse al grupo que más le cuadre, considerando que haya un equilibrio en el reparto y que todas pasarán por todos los grupos. Al finalizar el tiempo, se da una señal y se cambia a otra mesa.
- *Segunda ronda:* la facilitadora-relatora resume en 5 minutos lo que se ha hablado en la primera ronda. Hay 20 minutos para debatir, completar... Se da una señal y se cambia a otra mesa.

- *Tercera ronda:* resumen en 5 minutos y 10 minutos de aportaciones.
- *Cuarta ronda:* resumen en 5 minutos y 10 minutos de aportaciones.

--> Notas:

- Muy importante ir tomando nota sobre lo que se va hablando para mantener un registro, ya sea en post-its o directamente sobre un papel grande sobre la mesa o un papelógrafo. Se puede hacer sobre el mismo fragmento de papel usado en el primer ejercicio.
- Una breve presentación de resultados de 3 minutos por mesa se puede hacer al inicio de La Pecera por las facilitadoras.
- Alguien debe llevar el tiempo y “tocar la campana” para los cambios de mesa.
- Materiales necesarios: Grandes papelografos para ir escribiendo síntesis de lo que se comente en cada cafe respecto a las dos grandes preguntas que queremos contestar (imaginar una convo ideal - concretar una convocatoria concreta).

13:30 - Comida - 90 minutos

15:15 - Dinámica energizadora - 25 minutos

Propuesta de Dinámica de teatro-imagen:

- 10 minutos explicación y calentamiento, 5 minutos estatuas individuales relacionadas con palabras clave que hayan salido en la mañana, 10 minutos estatuas colectivas en 4 grupos, 5 minutos paseo por el museo de estatuas y escucha de las voces de cada estatua.

15:40 - Pecera “Metodologías y culturas” - 80 minutos

Disponemos la sala con cinco sillas en el centro formando un círculo. Alrededor de este círculo, se coloca un círculo más amplio de 30 sillas rodeando y dejando espacio para que cualquiera pueda acceder al centro si así lo desea.

El objetivo de la metodología es, a partir de una serie de preguntas o comentarios, reflexionar colectivamente sobre las metodologías y culturas del trabajo en arte y ciencia. Esta reflexión debería ayudarnos a crear/identificar criterios para los próximos pasos en la creación de una red en Andalucía, además de servir al diseño de convocatorias.

- Presentación de los resultados del café del mundo realizado por las facilitadores - 12 minutos.
- Presentación de la metodología - 5 minutos.

En qué consiste la pecera, cómo se accede al círculo, cómo se abordan y responden las preguntas, qué límite de tiempo tiene cada intervención, etc. Una facilitadora permanecerá durante toda la sesión sentada en el centro, dejando cuatro sillas vacías para cualquier participante de la sesión. Otra facilitadora estará pendiente del círculo exterior para ver quién quiere entrar y que no haya coincidencias en el mismo momento, etc.

- Disposición inicial - 20 minutos.

Seleccionamos a cuatro participantes y un par de preguntas iniciales que estas hayan identificado a lo largo de la sesión, para no empezar en frío. Se plantean estas

preguntas más generales, relacionadas con la temática central del ejercicio, y las presentes en el círculo van respondiendo.

- Conversación abierta - 45 minutos.

Cualquier persona que se vea interpelada o que le apetezca participar, se levantará y le tocará el hombro a una de las personas que no están participando en ese momento en la conversación para ocupar su lugar. Podrá responder a una conversación específica o elegir una pregunta nueva.

Propuestas de preguntas por las organizadoras:

- ¿Dónde radican los puntos de interés/tensión/inflexión cuando arte y ciencia se encuentran?
- ¿Cuáles son los límites de una convocatoria arte y ciencia (en Andalucía)?
- ¿Con qué objetivos se dan las colaboraciones entre artistas e investigadoras?
- ¿Qué significa funcionar de manera colaborativa? Redistribución de conocimientos y recursos, sujeto participante incluido, metodologías de acercamiento y autoevaluación constante > Políticas del afecto.
- ¿Cómo se trabaja, con qué metodologías, qué se hace en concreto en los proyectos?
- ¿Cómo se da la generación del conocimiento?
- ¿Y la distribución del conocimiento generado?
- ¿Cómo subvertir las relaciones de poder que existen entre arte y ciencia (y acción social) e incluso diferentes ciencias/artes? (...)

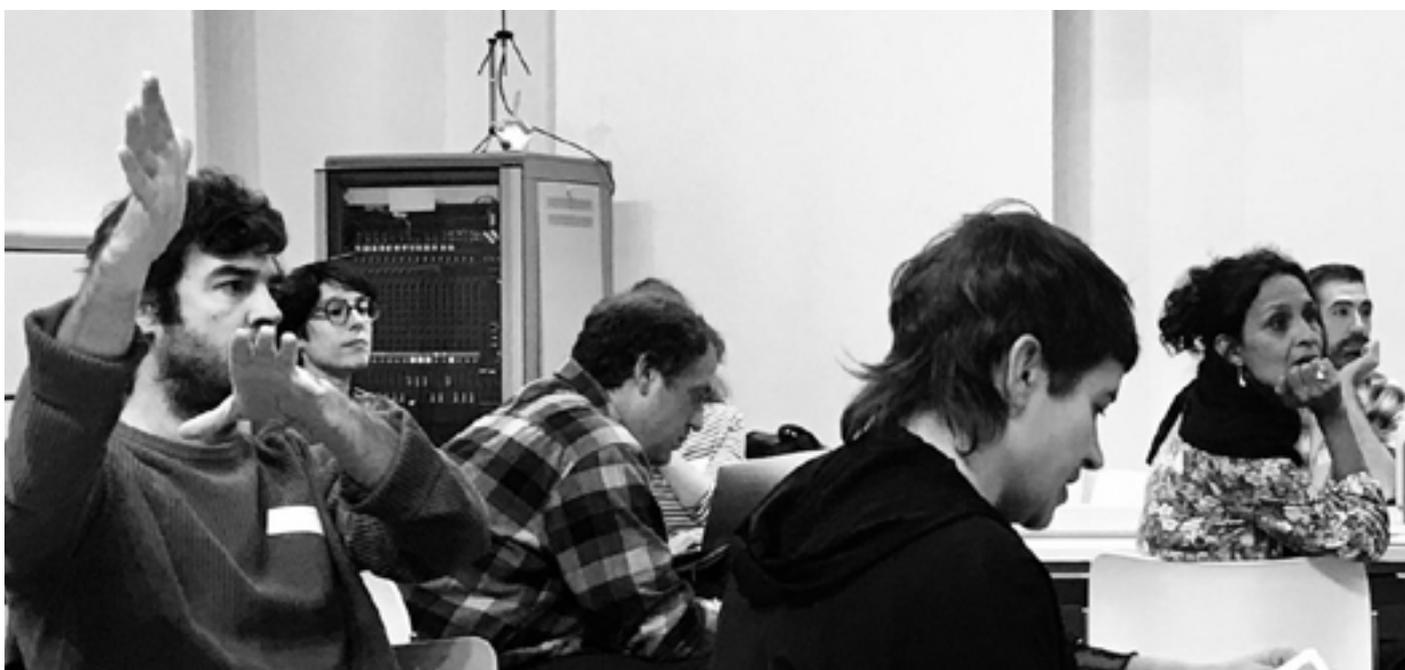
Además de estas, se recolectarán preguntas o reflexiones que hayan ido surgiendo en las sesiones anteriores tanto de ese día como el anterior.

--> Notas:

- Durante el rato que tenemos para la comida, tendremos que cambiar la disposición del espacio, quitar las mesas y hacer la forma de la pecera.
- Las preguntas se pueden disponer visualmente en la sala en papeles grandes que se puedan leer bien.
- Sería deseable poder grabar la imagen y/o el sonido o documentar de alguna manera lo que salga de La Pecera, que no desarrollará consensos pero sí producirá inputs variados sobre el tema elegido de cara a la relatoría posterior.

17:00 - Cierre - 30 minutos

- Las organizadoras comparten los siguientes pasos: recopilación y difusión de aprendizajes como resultado de la jornada, publicación de la convocatoria, etc.
- Las facilitadoras realizan algún ejercicio de cierre en un círculo: ¿qué te llevas a casa de estas jornadas?
- Círculo/diana de evaluación - ítems:
 - Organización previa de la jornada.
 - Facilitación de la jornada.
 - Interés del trabajo realizado.





Participantes de las mesas de trabajo

Raquel Ajates (UNED & SABE)

Investigadora de políticas alimentarias, ciencia ciudadana y Estudios de Ciencia y Tecnología. Recientemente, ha dirigido la colaboración científico-artística-pedagógica “Brotando entre ciencia y arte: Las semillas como resilientes pilares de la alimentación sana y sostenible del pasado, presente y futuro” encuadrada en el Proyecto de Investigación “El reto de la digitalización de semillas: sostenibilidad, big data y el movimiento social por sistemas de semillas de código abierto”.

Tere Badia (HacTe)

HacTe es una asociación nacida en 2022 y conformada por 11 entidades del ámbito académico, cultural, científico, tecnológico e industrial que impulsa colaboraciones entre disciplinas, sectores e instituciones, fomentando la creación de comunidades de prácticas y conocimientos. HacTe cree en el carácter inalienable de la transversalidad de las artes, las ciencias y las tecnologías para pensar, comprender y actuar sobre la complejidad contemporánea. Su misión es situar esta transversalidad en el centro del debate público.

<https://hactebcn.org/es/>

Luis Berraquero-Díaz

Doctor en Medio Ambiente y Sociedad. Analizo procesos de transformación socio-espacial y los conflictos socio-ecológicos asociados. En los últimos años, me he centrado en investigar los impactos del proceso de turistificación en diferentes dimensiones urbanas, así como diferentes movimientos sociales urbanos y sus impactos en la ciudad. Soy miembro de la Urban Resilience Research Network y la Red Iberoamericana de Investigación en Políticas, Conflictos y Movimientos Urbanos.

<https://www.urbanresilienceresearch.net/>

Twitter: @ResilienceURNet

<https://www.conflictosurbanos.org/>

Twitter: @ConflictosUrb

Paula Bruna

Doctora en bellas artes (Universidad de Barcelona) y licenciada y máster en ciencias ambientales (Universidad Autónoma de Barcelona). Mediante una combinación de fundamentos científicos, ficción especulativa y prácticas artísticas, Paula explora perspectivas más

que humanas como una forma amplia de conocimiento del entorno ecológico y las crisis ambientales. Entre sus proyectos destacados se encuentran “El Plantoceno”, una reinterpretación del Antropoceno desde el punto de vista de las plantas, y “Embolismo por Soleá”, donde árboles y humanos hablan sobre el cambio climático con el flamenco como mediador.

<https://paulabruna.com/>
[@paulabrunaperez](https://twitter.com/paulabrunaperez)

Lucía Egaña

Licenciada en Arte, Diploma en Estética y pensamiento contemporáneo, Máster en Documental Creativo y Doctorado en Comunicación Audiovisual. Como artista trabaja en proyectos colaborativos que problematizan la construcción de imaginarios sociales y las fuentes del saber. Su práctica creativa se desborda permeando diversos territorios como la tecnología, la pedagogía, la escritura y la sexualidad. En lo educativo se mueve entre la crítica y las pedagogías emancipatorias en contextos formales e informales de aprendizaje. Ha sido docente y parte de la dirección académica del Programa de Estudios Independientes (PEI) del Museo de Arte Contemporáneo de Barcelona (MACBA).

hola@luciaegana.net

[@luciaegana](#) en Instagram y Twitter/X

Pura Fernández (Vicepresidenta adjunta de Cultura Científica del CSIC)

La Vicepresidencia Adjunta de Cultura Científica y Ciencia Ciudadana (VACC), creada en 2004 y adscrita a la Presidencia del CSIC, se estructura desde 2021 en torno a cuatro áreas: Cultura Científica, Ciencia Ciudadana, Editorial CSIC y, más recientemente, el Programa CSIC ALUMNI, promoviendo la innovación, la diversidad de enfoques y la transversalidad a través de tres grandes ejes: Coordinación de la Red de Cultura Científica y Ciencia Ciudadana, Comunicación y Ciencia Inclusiva.

<https://www.csic.es/es/ciencia-y-sociedad>

Alberto Flores (Makea Coop.)

Somos una cooperativa sin ánimo de lucro de carácter social y educativo, que promueve el papel del diseño en las transformaciones sociales, fomentando el diseño abierto, el intercambio de conocimientos y la creatividad colectiva, aplicados a la reutilización en diferentes contextos y situaciones. Desarrollamos proyectos, herramientas y procesos que apuestan por una metodología colaborativa de aprender-haciendo.

www.makeatuvida.net

[@makea_tuvida](https://twitter.com/makea_tuvida)

Rocio García-Robles (Universidad de Sevilla - ASTER+S, ASTERISM)

Docente e Investigadora de la Universidad de Sevilla. Líder del programa ASTER+S y responsable del grupo de investigación ASTERISM: Art-Science-Technology-Engineering: Research, Innovation and Methodologies. Lda Bellas Artes, Ing Informática, y Dra transdisciplinar. Investiga la sinergia Arte-Ciencia-Tecnología-Sociedad (SciArt y STEAM).

<https://asterism.us.es/>
<https://aster.us.es/>
<https://linktr.ee/proyectoaster>

Estelle Jullian

Arquitecta y artista francesa afincada en Valencia, España. Su práctica aborda diferentes campos como la arquitectura, el arte, la ecología y la participación. Le interesan los procesos de desarrollo de herramientas inclusivas donde el espacio se entiende desde una perspectiva social, cultural y medioambiental. Esa inquietud por las prácticas espaciales críticas se concreta en proyectos culturales y comunitarios, exposiciones, proyectos educativos, talleres e intervenciones espaciales site-specific.

<https://estellejullian.com>
<https://www.instagram.com/estellejullian/>
[@estellejullian](https://www.instagram.com/estellejullian/)

Alfredo Miralles (UC3M)

Gestor cultural, docente y artista. Máster en Innovación Educativa (Univ. Carlos III de Madrid), especialista en aprendizaje interdisciplinar (Univ. de Leeds, UK) y posgrado en arte y tecnología (FLACSO, Buenos Aires). Trabaja desde 2009 en el Aula de las Artes de la Universidad Carlos III de Madrid, donde coordina la Plataforma de Arte y Ciencia y el proyecto pedagógico Conjuntos, apoyado por la Fundación Daniel y Nina Carasso en la convocatoria "Componer Saberes".

facebook: /alfredo.mirallesbenito

Ignacio Miró-Charbonnier (CSIC)

Coordinador del Grupo de Trabajo en Arte y Ciencia, del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC). Doctor en Ciencias de la Documentación por la Univ. Complutense de Madrid, así como Máster en Gestión de la Documentación, Bibliotecas y Archivos. Ha formado parte de grupos de investigación centrados en el patrimonio audiovisual español. Es Titulado Superior de Música (Real Conservatorio, Madrid) y compositor, con obras interpretadas en diversos países. De 2017 a 2023 tuvo a su cargo la asignatura de Documentación Musi-

cal en el Grado en Musicología de la Univ. Alfonso X El Sabio (Madrid). Desde 2021 trabaja en el CSIC (Museo Nacional de Ciencias Naturales e Instituto de Historia).

<https://recursosdivulgacion.csic.es/grupo-de-arte-y-ciencia>

Chaska Mori (Fílmico Escena)

Nacida en Perú, estudió ciencias políticas en Francia antes de formarse en teatro y cine. Paralelamente a la creación, ha elaborado proyectos de formación escénica para complejizar los contextos sociales y políticos sobre los que se despliegan las memorias personales y colectivas. Los últimos tres años ha estado viviendo en la Amazonía sur del Perú, en la región de Madre de Dios, donde desarrolló la investigación del largometraje documental "Sueños circulares", en el que los sueños de un harakbut recientemente contactado se convierten en la guía de un territorio en conflicto.

En FB y IG : Chaska Mori
En FB y IG: Fílmico Escena

Biel Navarro (Galaxxia)

Sociólogo y doctorante de 25 años de Castelló, investiga sobre cultura comunitaria, posthumanismo y nuevos materialismos. Elle/Él representa a Galaxxia, un proyecto que se posiciona en la intersección entre trabajo cultural, juventud y diversidad territorial, y que se enfoca en la defensa de los derechos culturales, entre otros, a través del diálogo sobre la idea de interpolar un asterisco en el acrónimo ACTS, para generar narrativas "un poco más Frankenstein" en este ecosistema.

https://www.instagram.com/galaxxia_org/ https://wiki.galaxxia.org/index.php?title=Wiki_Galaxxia

Isabel Ojeda (UNIA)

Ha trabajado como gestora cultural en el Centro Andaluz de Arte Contemporáneo y como directora del Área de Acción Cultural y Participación en la Universidad Internacional de Andalucía (UNIA).

En el año 2015 se incorpora al Ayuntamiento de Sevilla como directora general de Cultura y responsable de políticas culturales, y actualmente ha vuelto a la dirección del Área de Cultura de la UNIA, desde donde coordina el presente programa Agitación científica, entre otros proyectos.

<https://www.unia.es/>

Javier Orcaray Vélez

Gestor cultural, comisario, artista, estudioso de las prácticas agroecológicas y de los sistemas alimentarios.

BA en Historia, MA Història del Món, MA en Teoría de la Cultura Visual en la NYU. Codirector de La Fragua artist residency, CoMbO, Plata. Comisario de “AABAS” (Arte, Agricultura, Biodiversidad, Alimentación y Salud) C3A, “¡Vives en una Ciudad Agrícola!” y “Suq Centeno” con el apoyo de Fundación Carasso. Actualmente en el CRA -Centro de Residencias Artísticas de Matadero en Madrid-.

<https://lafraguair.tumblr.com/>
<https://platalugar.org/>

Paula Pin

Como investigadora y artista audiovisual, mi práctica se centra en la intersección entre arte, ciencia y tecnología, con un enfoque crítico y feminista cuir. A través de talleres, proyectos y laboratorios colaborativos como BioTRANSlab se desafían las normas científicas tradicionales, ofreciendo un espacio itinerante de experimentación y el aprendizaje colectivo. La metodología transdisciplinar de Open Science Friction utiliza la fricción colectiva descolonizando el conocimiento científico a través de prácticas de Bioarte, Biohacking y Open Science. Estas pedagogías transforman nuestro modo de conocer, entrelazando saberes científicos, artísticos y tradicionales que priorizan el cuidado y construyen epistemologías respetuosas con la naturaleza cuir.

[https://jellypin.hotglue.me/biopin\(SP\)](https://jellypin.hotglue.me/biopin(SP))
<http://paulapin.net/biosophy/>

Anna Pinotti (*HacTe, Hub de Arte, Ciencia y Tecnología de Barcelona*)

Anna es licenciada en Comunicación Audiovisual por la UB y Máster en Gestión Cultural por la UOC - UdG. Ha trabajado como gestora y consultora cultural acompañando a creadoras, instituciones públicas y organizaciones privadas. De 2020 a 2023 trabajó en Conexiones improbables, organización que promueve procesos de innovación abierta a través de metodologías de hibridación entre las artes y otros sectores. Desde enero de 2024 es gestora de proyectos de HacTe, el Hub de Arte, Ciencia y Tecnología de Barcelona.

<https://hactebcn.org/es/>

María Ptqk

Curadora, investigadora y gestora cultural especializada en las intersecciones entre las artes y la cultura tecnocientífica. Doctora en investigación artística por

la UPV-EHU (Premio Extraordinario de Doctorado). Comisaria del festival Getxophoto y encargada de desarrollo hispanohablante del .able Journal (La Chaire Arts & Sciences, Fundación Daniel y Nina Carasso). Ha comisariado exposiciones en CCCB, Azkuna Zentroa, Espace Virtuel Jeu de Paume, LABoral o Centre del Carme Cultura Contemporània.

mariaptqk@gmail.com
mariaptqk@able-journal.org
[@ptqk en Twitter/X](#)

Jose Romero

Licenciada en Filosofía por las Universidades de Granada y Sevilla, Máster de Investigación en Filosofía por la UPV, Máster en Agroecología Baserritik Mundura de Euskal Herria. Actualmente realiza tareas de investigación independiente en filosofía y prácticas agroecológicas, observa el mundo vegetal desde diferentes perspectivas onto-epistémicas situándose como holobionte en el campo articulado por la biosemiótica, la noción de agencia y sus diletancias en la confluencia de bandas entre realidad-ficción, lo poético-político, ausencia-presencia y lo visible-invisible. Se interesa por la complejidad espectral de las entidades vivas y sus flujos de información materiales y simbólicos en el quiasma humanx-botánico.

Carmen Salazar Pera (*Universidad de Sevilla - ASTER+S*)

Profesora e Investigadora de la Universidad de Sevilla. Grupo de investigación “Gráfica y Creación Digital”. Miembro del proyecto ASTER+S.

En calidad de artista multidisciplinar, mi actividad creadora se desenvuelve en diferentes medios tales como la instalación, el grabado, la fotografía, la escultura o la pintura. Asimismo desarrollo proyectos específicos en otros ámbitos (interiorismo, diseño industrial, diseño gráfico, etc.).

José Sánchez-Laulhé (TII)

Gestor de proyectos de la cooperativa Tejares Once SCA. Como investigador está interesado en fabricación digital, historiografías arquitectónicas no hegemónicas, las transformaciones socioculturales derivadas del monopolio de las plataformas digitales sobre nuestras memorias, las industrias y las artesanías en las ciudades contemporáneas, la biopolítica y otras investigaciones de Michel Foucault aplicada a lo espacial y la crisis climática.

<https://x.com/commonfabbing>
https://www.instagram.com/jm_laulhe/

Laurita Siles (Mutur Beltz)

Nacida en Marbella en 1981 y Doctora Cum Laude por la Universidad del País Vasco, es una artista e investigadora cuyo trabajo integra arte y acción social, fomentando el diálogo entre lo urbano y lo rural. Como co-creadora de Mutur Beltz, un proyecto ubicado en Karrantza, Bizkaia, se dedica a preservar la oveja carranzana y revitalizar el oficio de pastor/a. A través de la agroecología y el arte, transforma la lana autóctona en piezas innovadoras. Mutur Beltz es más que un productor de lana; es un proyecto comunitario que crea espacios de reflexión y acción, como la Residencia Artística del Buen Vivir.

www.muturbeltz.com

https://www.instagram.com/mutur_beltz

<https://www.facebook.com/karrantzacomuturbeltz>

Silvia Zayas

León, 1978. Artista luso-española. Mi trabajo se sitúa en los límites de las artes en vivo, el vídeo y la coreografía. Cuestiono los límites entre lenguajes, abriendo paso a la suspensión de sentido y los modos de filmar “a distancia”.

Me acerco a un “hacer cine” como coartada (política), para provocar y sostener experiencias colectivas donde enredarse y pasar tiempo “con” otros, como en ruido ê (2021-2023) donde hemos generado una “malla relacional” con artistas, científicos, buceadores...

<https://silviazayas.wordpress.com/ruido-e/>
[@silviazayass](https://www.instagram.com/silviazayass)

Facilitador+s y relator+s

Alex Haché (Donestech / Fembloc)

Ciberfeminista e investigadora. Co-fundadora de la colectiva Donestech que explora la relación entre género y tecnologías. Actualmente trabaja con redes de respuesta rápida en temas de seguridad holística para personas defensoras de derechos humanos y participa como experta en la línea de atención contra violencias machistas digitales fembloc.cat. Participa de diversos proyectos de infraestructura feminista y organiza talleres de futurotopias feministas.

<https://systemserver.town/@spideralex>

<https://donestech.net/>

<https://fembloc.cat/>

<https://desconectadetux.net/>

<https://www.digitaldefenders.org/es/facilitacion-de-comunidades/>

Elisa Oteros (CSIC – Estación Biológica de Doñana)

Soy ecóloga, investigadora en Ciencias de la Sostenibilidad, con especial interés por la Agroecología y las perspectivas de género. Me fascina estudiar las relaciones naturaleza-sociedad pero sobre todo me preocupa cómo éstas se han desequilibrado y qué futuros posibles podemos construir. Así que trabajo, dentro y fuera de la academia, en la generación colaborativa y la facilitación de procesos de transformación socio-ecológica.

<https://colectivofractal.org/elisaoterosrozas/>

<https://scholar.google.es/citations?user=-egGe-YIAAAAJ&hl=es>

Sergio Rodríguez (Nomad Garden)

Nomad Garden surge con el deseo de diseñar proyectos y herramientas orientados a poner en valor los jardines como espacios de coexistencia.

Contemplamos los paisajes urbanos como sistemas emergentes con capacidad para readaptarse a partir de la interacción de sus propios elementos. Entendemos que otras interacciones más sostenibles son posibles en las ciudades, pues ya están sucediendo de manera espontánea. Por ello nos gusta pensar los proyectos como oportunidades para descubrir estas potencialidades, así como para diseñar acciones y dispositivos que permitan consolidar aquellas tendencias más creativas y resilientes.

Web: nomadgarden.net

Instagram: [@nomad_garden](https://www.instagram.com/nomad_garden)

Twitter: [@Nomad_Garden](https://twitter.com/Nomad_Garden)

Facebook: [NomadGarden](https://www.facebook.com/NomadGarden)

Lucas Tello (ZEMOS98)

Lucas es socio de ZEMOS98, una cooperativa que desarrolla procesos de mediación cultural que activan relaciones entre instituciones públicas, organizaciones civiles, fundaciones, académicas y artistas con el objetivo de poner en valor procesos políticos y culturales para el cambio social. La cooperativa actualmente coordina PLANEA, una red de arte y escuela.

Lucas se encarga de proyectos internacionales y trabaja en el área de recaudación de fondos de la organización.

<https://zemos98.org/>

Responsables del concepto y de la coordinación general de la sesión de trabajo y de la publicación

Santiago Barber

Artista, activista, investigador y propositor cultural. Desarrolla su labor en los ámbitos de las prácticas artísticas de contexto, el arte activista y la creación de procesos experimentales donde se dan cita el arte y la imaginación política. Desde una práctica expandida de la producción artística investiga y activa metodologías de trabajo con diferentes iniciativas sociales y experiencias colectivas en el marco de procesos de auto-organización social y proyectos artísticos colaborativos.

<https://santibarber.net>

Macarena Madero

Dedicada a las prácticas situadas, la mediación artística, las pedagogías críticas y el arte activista. Trabaja y aprende desde la creación y/o el acompañamiento de procesos, intervenciones o investigaciones artísticas, con diferentes actores sociales y culturales –jóvenes y adultos– centrando su labor en las metodologías, éticas, circulaciones e impactos de la creación cultural colectiva y colaborativa. En 2011 co-funda Tramallol, una iniciativa de emprendizaje colectivo basada en la cooperación horizontal, el intercambio y la búsqueda de nuevas formas de gestión económica de la cultura. Desde 2016 es responsable de Tekeando, de la que también es fundadora.

Entidades colaboradoras

Universidad Internacional de Andalucía (UNIA)

La Universidad Internacional de Andalucía (UNIA) como universidad pública, tiene el compromiso con la sociedad de contribuir a ampliar las miradas y el pensamiento crítico sobre los desafíos actuales, teniendo en cuenta los recursos de los territorios donde trabaja. Con Agitación científica trata de crear un espacio que posibilite la hibridación y cooperación entre diferentes sectores, para impulsar proyectos de innovación que diversifiquen y transformen el tejido social, cultural y productivo.

<https://www.unia.es/>

Tekeando

Tekeando es una iniciativa que trabaja en Sevilla desde 2014, en la capacidad de las prácticas artísticas colaborativas, las pedagogías colectivas y la mediación artística, de generar espacios de trabajo con los que investigar y accionar, desde una perspectiva ecosocial, formas alternativas y críticas de producción, circulación y gobernanza en cultura. Tekeando se ocupa de la activación y el acompañamiento de Agitación científica.

<https://tekeando.net>

Consejo de Investigaciones Científicas (CSIC)

El Consejo de Investigaciones Científicas (CSIC) es un organismo público de investigación del Ministerio de Ciencia e Innovación que forma parte del Sistema Español de Ciencia, Tecnología e Innovación (SECTI) y desarrolla investigación básica y aplicada en todas las áreas de conocimiento humano.

<https://www.csic.es/es>

Fundación Daniel y Nina Carasso

Creada en 2010, la Fundación Daniel y Nina Carasso es una fundación familiar afiliada a la Fondation de France. La Fundación materializa su compromiso en dos grandes áreas que son la Alimentación Sostenible, para acceder de forma universal a una alimentación sana, respetuosa con las personas y los ecosistemas; y el Arte Ciudadano, con el que se trabaja para el desarrollo del espíritu crítico y el refuerzo de la cohesión social.

<https://www.fondationcarasso.org/es/>

